

Rapport des travaux de la commission « effectifs »

Membres de la commission

Alain HOMEL
Martine FEIGEL
Dominique IMHOLTZ
Marie-José GELFERT

Préambule

La commission s'est attachée à fournir un rapport aussi détaillé que possible comprenant quatre volets d'analyse :

1. Fluctuation du nombre de membres du club sur 4 années.
2. Variation du nombre de membres par tranche d'âge
3. Fréquentation des tournois de régularité.
4. Effectifs des enseignantes de l'école du club saison 2018/2019

Même si ces analyses ont nécessité d'identifier les joueurs, leur anonymat est préservé. Ainsi, il apparaît dans ce rapport essentiellement des statistiques générales. Les commentaires ou remarques personnelles citées ne sont pas attribuées nominativement.

Remerciements

Je tiens à remercier très sincèrement tous les membres de cette commission qui ont effectué un travail remarquable tant par la minutie qu'ils y ont apportée que par la qualité des analyses fournies. Les diverses propositions de la commission ont été soumises au comité d'administration qui a pris, lors de sa dernière réunion, un certain nombre de décisions en conséquence que vous trouverez dans ce document

Le Président
Jean-Philippe BEDEZ



1. Analyse des fluctuations du nombre de membres du club sur 4 années.

| | 2015/2016 | 2016/2017 | 2017/2018 | 2018/2019 | Total |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Membres au départ de la saison | 155 | 159 | 141 | 127 | |
| Total des membres partis | 18 | 26 | 21 | 16 | 81 |
| Départs liés à des événements de vie | 4 | 11 | 8 | 5 | 28 |
| Décès | 2 | 6 | 4 | 0 | 12 |
| Maladie | 1 | | 2 | 1 | 4 |
| Déménagement | 1 | 5 | 2 | 4 | 12 |
| Départs vers un autre club | 10 | 8 | 5 | 2 | 25 |
| Amis du bridge | | | | | |
| BC Colmar | | 3 | 2 | | 5 |
| 3 Frontières | 1 | 2 | 1 | | 4 |
| Top Bridge Évasion | 4 | 1 | | 2 | 7 |
| Brunstatt | 5 | 2 | 2 | | 9 |
| Arrêt élèves | 1 | 1 | | | 2 |
| Arrêt définitif | 3 | 6 | 8 | 9 | 26 |
| Âge | 1 | 1 | 3 | 1 | 6 |
| Choix personnel | 2 | 5 | 5 | 8 | 20 |
| Membres arrivés | 22 | 8 | 7 | 3 | 40 |
| Membres en fin de saison | 159 | 141 | 127 | 114 | |

Cette analyse est valable à la date du 8 décembre 2018. Avant la saison 2015/2016, on ne constate pas de baisse d'effectifs significative.

Nous avons choisi de commencer notre analyse à cette saison 2015/2016. Par rapport à celle-ci, nous avons perdu 81 membres et avons accueilli 40 nouveaux membres, pour une perte de 41 membres en 4 années.

Cette perte s'explique de la façon suivante : une perte de 28 membres liée à des événements de vie (12 décès, 4 maladies et 12 déménagements) et une perte de 13 membres constituée d'un mélange de départs pour un autre club, de retours au club d'origine ou d'arrêts définitifs. Ces fluctuations font partie de la vie normale d'un club associatif membre d'une fédération.

Il convient en outre de considérer quelques aspects annexes :

- Le nombre d'arrivées est très faible
- Le nombre de départs vers les autres clubs est en baisse
- Certaines variations sont dues aux modifications d'équipes (passage d'un club à un autre pour l'Interclubs)

Conclusion La perte de membres découle principalement d'événements de vie (68,29 %). Les 31,71 % restants relèvent du fonctionnement normal d'un club.

Le problème essentiel n'est donc pas la perte d'effectifs ou la fidélisation des membres stricto sensu, mais **l'extrême faiblesse du renouvellement des effectifs**. Il est nécessaire d'orienter les initiatives du club vers le cœur de cible (qui devient naturel) d'un club de bridge : **les jeunes retraités**.

2. Analyse de la variation du nombre de membres par tranche d'âge

La commission a décidé d'effectuer cette analyse sur les 4 dernières saisons de notre club. La première saison est la saison 2015-2016, la dernière 2018/2019.

Cette analyse est axée sur les paramètres et thèmes suivants :

- Une analyse du nombre de membres par tranche d'âge de 5 ans, à compter de l'année 1925
- L'âge moyen des membres du club
- La répartition par sexe
- L'espérance de vie moyenne
- La pérennité du club

| Tranche d'âge | 2015/2016 | | 2016/2017 | | 2017/2018 | | 2018/2019 | | 2018/2019 | |
|---------------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-----------------|---|-----------------|
| | Nombre de membres | Ratio | Nombre de membres | Ratio | Nombre de membres | Ratio | Nombre de membres | ratio | Nombre de membres/ tranche de 15 ans | Ratio |
| 1925-1929 | 7 | 4,40 % | 6 | 4,26 % | 3 | 2,36 % | 1 | 0,88 % | 21 | 18,5 % |
| 1930-1934 | 15 | 9,43 % | 12 | 8,51 % | 10 | 7,87 % | 9 | 7,89 % | | |
| 1935-1939 | 24 | 15,09 % | 17 | 12,06 % | 13 | 10,24 % | 11 | 9,65 % | | |
| 1940-1944 | 26 | 16,35 % | 25 | 17,73 % | 24 | 18,90 % | 21 | 18,42 % | 70 | 61,4 % |
| 1945-1949 | 35 | 22,01 % | 27 | 19,15 % | 22 | 17,32 % | 22 | 19,30 % | | |
| 1950-1954 | 28 | 17,61 % | 28 | 19,86 % | 30 | 23,62 % | 27 | 23,68 % | | |
| 1955-1959 | 12 | 7,55 % | 11 | 7,80 % | 11 | 8,66 % | 8 | 7,02 % | 16 | 14 % |
| 1960-1964 | 5 | 3,14 % | 7 | 4,96 % | 5 | 3,94 % | 4 | 3,51 % | | |
| 1965-1969 | 5 | 3,14 % | 4 | 2,84 % | 4 | 3,15 % | 4 | 3,51 % | | |
| 1970-1974 | 1 | 0,63 % | 2 | 1,42 % | 2 | 1,57 % | 2 | 1,75 % | 3 | 2,6 % |
| 1975-1979 | | | | | | | 1 | 0,88 % | | |
| 1980-1984 | | | | | | | 0 | | | |
| 1985-1989 | | | | | | | 1 | 0,88 % | 3 | 2,6 % |
| 1990-1994 | 1 | 0,63 % | 1 | 0,71 % | 2 | 1,57 % | 2 | 1,75 % | | |
| 1995-1999 | | | | | | | 0 | | | |
| 2000-2004 | | | 1 | 0,71 % | 1 | 0,79 % | 1 | 0,88 % | 1 | 0,9 % |
| Totaux | 159 | 100,00 % | 141 | 100,00 % | 127 | 100,00 % | 114 | 100,00 % | 114 | 100,00 % |
| Hommes | 74 | 46,54 % | 68 | 48,23 % | 62 | 48,82 % | 57 | 50 % | | |
| Femmes | 85 | 53,46 % | 73 | 51,77 % | 65 | 51,18 % | 57 | 50 % | | |
| Âge moyen | 70,36 | | 68,74 | | 69,71 | | 69,46 | | | |

1) Analyse du nombre de membres par tranche d'âge de 5 ans :

Elle est réalisée par tranche d'âges de 5 ans. La première tranche est la période **1925-1929** (notre membre le plus âgé étant né en 1926) et l'étude est effectuée par tranche de 5 ans jusqu'à la période **2000-2004**. Lors des 4 dernières saisons, nous constatons que le pourcentage des membres par tranche d'âge varie très peu, à l'exception des tranches d'âge comprises entre **1925 et 1939** (les décès faisant passer leur part de 28,92% à **18,5%** des membres).

La plus grande partie de nos membres se retrouve dans les tranches d'âges allant de **1940 à 1954**.

Pour la saison actuelle, ces personnes représentent **61,4%** de nos effectifs et constituent l'épine dorsale du club.

Après cette période faste lié au baby-boom, nous retrouvons **14%** des membres pour la période comprise entre **1955 à 1974**. Enfin, pour la période allant de **1975 à 2004**, nous relevons la présence de 6 membres, c.-à-d. **6,1% de nos membres**.

2) Âge moyen du club

- Saison 2015/2016 : 70,36 ans
- Saison 2016/2017 : 68,74 ans
- Saison 2017/2018 : 69,71 ans.
- Saison 2018/2019 : 69,46 ans

L'âge moyen du club est resté stable au cours de ces quatre années. Ce résultat est toutefois légèrement biaisé en raison de l'arrivée de quelques jeunes, voire très jeunes membres.

3) Répartition par sexe

- Saison 2015/2016 Femmes : 85 Hommes : 74
- Saison 2016/2017 Femmes : 73 Hommes : 68
- Saison 2017/2018 Femmes : 65 Hommes : 62
- Saison 2018/2019 Femmes : 57 Hommes : 57

La répartition actuelle est à stricte parité. Ce mouvement d'équilibrage a commencé la saison dernière.

4) Espérance de vie moyenne en France

En 2017, l'espérance de vie à la naissance en France est de 79,5 ans pour les hommes et de 84,5 ans pour les femmes, pour un âge moyen de 82 ans dans le cas de notre club.

5) Conclusion

L'espérance de vie en France est de 82,5 ans à l'heure actuelle. L'âge moyen du club étant de 68,5 ans, nous constatons une différence de 14 ans entre l'espérance de vie moyenne en France et la moyenne d'âge de notre club.

Si nous effectuons une projection à partir de ces paramètres, cela nous amène à l'année 1936 (2018-82=1936,5). Nous constatons qu'à effectifs constants et sans aucun départ nous aurons encore **104 membres au club dans 10 ans**. Nous ne tenons pas compte d'éventuelles arrivées et de l'intégration des élèves.

Il s'agit évidemment d'un calcul hypothétique, mais nous pouvons en déduire que le club peut envisager l'avenir avec une certaine forme de sérénité jusqu'au début des années 2030, ce qui n'empêche évidemment pas de travailler au renouvellement de ses membres.

3. Analyse de la fréquentation des tournois de régularité.

| Saison 2017/2018 (du 1er juillet au 30 juin) | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|--------|------------------------|--------|------------------|--------|------------|--------|
| Période | du 1 juillet 2017 au 30 juin 2018 | | Nombre de tables | | environ 1588,5 | | 100,00% | |
| x = Nombre de tournois joués | Joueur | | Tournois de régularité | | Nombre de tables | | Ratio | |
| | Non membre | membre | Non membre | membre | Non membre | membre | Non membre | membre |
| $x \geq 100$ | | 7 | | 780 | 0 | 195 | | 12,28% |
| $75 \geq x < 100$ | | 15 | | 1333 | 0 | 333,25 | | 20,99% |
| $50 \geq x < 75$ | | 15 | | 1020 | 0 | 255 | | 16,06% |
| $25 \geq x < 50$ | 2 | 37 | 57 | 1379 | 14,25 | 344,75 | | 21,71% |
| $10 \geq x < 25$ | 6 | 25 | 93 | 455 | 23,25 | 113,75 | 1,46% | 7,16% |
| $5 \geq x < 10$ | 11 | 13 | 66 | 83 | 16,5 | 20,75 | 1,04% | 1,31% |
| $2 \geq x < 5$ | 17 | 6 | 53 | 15 | 13,25 | 3,75 | 0,83% | 0,24% |
| 1 | 26 | 3 | 28 | 3 | 7 | 0,75 | 0,44% | 0,05% |
| Totaux | 62 | 121 | 297 | 5068 | 74 | 1267 | 4,68% | 79,79% |
| | 183 | | 5365 | | 1341,25 | | 83,57% | |
| | 33,90% | 66,10% | 5,50% | 94,50% | 5,50% | 94,50% | | |
| 0 | | 6 | | | | | | |

NB : le listing de la fréquentation des tournois de régularité ne concerne que les joueurs ayant marqué des PE. Par conséquent, les joueurs sont inconnus pour 15,52% des tables.

En utilisant le tableau ci dessus concernant le nombre de tournois joués par les membres au cours de la saison 2017/2018 (1er juillet 2017 au 30 juin 2018), nous remarquons ceci :

- 7 membres ont joué plus de 100 tournois (12,28% des tables)
- 30 membres ont joué entre 50 et 100 tournois (37,01 % des tables)
- 37 membres et 2 « non-membres » ont joué entre 25 et 50 tournois (21,72% des tables)
- 47 membres et 60 « non-membres » ont joué moins de 25 tournois (8,75% des tables)
- 6 membres n'ont joué aucun tournoi

Ou encore environ 30% des membres du club assurent 50% des tables, 30% autres n'en assurent que 1,5% !

Nous pouvons en conclure que la fréquentation des tournois de régularité n'est pas linéaire, elle dépend de l'implication et de la disponibilité des membres.

La commission a décidé de s'intéresser plus particulièrement aux membres jouant moins de 40 tournois et de rechercher les causes susceptibles d'impacter leur fréquentation.

1) Quelques remarques ou commentaires au sujet de la fréquentation

Nous avons interrogé un certain nombre de membres du club qui nous ont fait les remarques ci-dessous (sans ordre d'importance ou de nombre de citations)

- « Certains membres sont sélectifs et ne jouent pas avec tout le monde »
- « Certains jouent au golf »
- « Certains se partagent entre plusieurs clubs »
- « Certains commencent à avoir des problèmes de santé »
- « Les tournois ne sont pas chaleureux et manquent de convivialité »
- « Les remarques et commentaires des joueurs de 1ère et 2ème série sont mal perçus par les joueurs de 3ème et 4ème série qui, de ce fait, hésitent à revenir jouer »
- « La structure actuelle d'aide à la recherche de partenaire ne fonctionne pas bien. Les membres ne téléphonent pas et préfèrent ne pas jouer »
- « Les joueurs de 3ème et 4ème série aimeraient pouvoir jouer avec ceux de 1ère et 2ème série. Cela ne se fait que très rarement. Le fait que « les joueurs de 1ère et 2ème série préfèrent jouer ensemble et ne veulent pas jouer avec nous » est très souvent évoqué »

2) Commentaires et propositions de la commission

- Deux tendances se dégagent au niveau des joueurs du club : ceux qui veulent progresser (les compétiteurs) et ceux qui viennent pour passer un bon moment (loisir, détente, convivialité). Jusqu'à présent, cette notion n'avait pas été particulièrement prise en compte par le club et aucun tournoi ne s'adressait aux joueurs affichant le second profil. Depuis le mois de juillet de cette année, le tournoi du mardi après midi a pris en compte ces paramètres et correspond parfaitement à ce style de joueurs (mélange d'élèves, de joueurs de 3ème et 4ème série et de joueurs de 2ème et de 1ère série).
- Il convient d'inciter les joueurs de 1ère et 2ème série à jouer avec ceux de 3ème et 4ème série, qui sont demandeurs. Un zeste de bonne volonté des premiers, associé à moins de « timidité » des seconds, pourrait être un pas dans la bonne direction.
- Afin d'améliorer la convivialité, il serait nécessaire d'organiser des tournois qui permettent un vrai brassage des joueurs.
- Des membres qui pourraient jouer n'utilisent pas le SOS partenaire actuel. Ils téléphonent à un ou deux membres puis décident d'arrêter leur recherche. Cela concerne environ 6 membres. Il serait intéressant qu'un membre (du C.A ou non) s'implique pour donner une première impulsion et aider à la mise en relation de ces membres. A priori, le système actuel « SOS Partenaire » ne remplit pas cette mission, car il ne fait que mettre en relation les personnes qui appellent.
- L'entraînement au match par quatre doit être relancé, afin de permettre aux volontaires de s'entraîner.
- Dans tous les tournois, les remarques et commentaires vis-à-vis des adversaires doivent être interdits sauf si un avis est demandé.
- Les échanges « vigoureux » doivent être évités autant que faire se peut, car ils nuisent à la convivialité. Les arbitres du club ont ici un rôle à jouer.

3) Décisions prises en comité du jeudi 3 janvier

- Organisation officialisée d'un tournoi individuel lors de l'A.G de la saison en cours.
- Entraînement au match par 4 avec donnes commentées. Date fixée au samedi 9 mars. Inscriptions ouvertes.
- Instauration d'une garde le lundi après-midi. Le C.A fait appel aux volontaires.
- Intégration au Règlement intérieur d'articles sur l'éthique et le comportement.
- Étude de prises de contact avec des comités d'entreprise de sociétés locales.

4. Effectifs des enseignantes de l'école du club saison 2018/2019

Le Club a 2 enseignantes : Monique BOLDARINO et Colette HANNAUX¹.

Monique avait environ 15 élèves et Colette 5 élèves. La plupart de ces élèves sont dans la tranche d'âges 1952-1958, cela représente 14 élèves sur 20.

Colette et d'autres membres du club se sont également engagés dans l'enseignement du bridge en collège notamment au collèges Gambetta, Kennedy, Sainte Ursule (en 2017 : 52 licences scolaires ; en 2018 : 16 licences scolaires).

Nous nous sommes posé les questions suivantes : le temps qu'il faut pour qu'un élève intègre les tournois de régularité ? L'intégration depuis septembre 2010 des élèves dans les tournois de régularité et leur âge ?

D'après les expériences de chacun, avant 2 ans, l'élève n'est pas vraiment apte à intégrer un tournoi de régularité. L'élève suivant son avancement mettra entre 2 et 3 ans pour jouer en tournoi de régularité. Il faudrait les inciter à jouer car il n'y a que comme cela qu'ils progresseront (se fait à l'heure actuelle le mardi après midi, le lundi soir avec un tournoi court) sinon ils risquent de s'essouffler et d'arrêter tout simplement.

A partir du 1er septembre 2010 jusqu'à aujourd'hui, 14 élèves ont intégré le club et jouent les tournois de régularité. La plupart se trouve dans la tranche d'âge 1952 à 1957 (10 sur 14), 2 en 1948, 1 en 1949 et 1 en 1965. C'est trop peu en 8 ans !

Nous remarquons que les élèves qui s'intéressent au bridge se retrouvent pour la plupart dans la tranche d'âge 1952-1958. Ce sont surtout des préretraités ou retraités. Nous avons beaucoup de mal à intéresser les jeunes... Et pourtant ce serait une piste pour recruter !

Conclusion :

L'enseignement est primordial au niveau d'un club, c'est un des piliers, c'est la piste pour attirer des nouveaux membres et les intégrer. Durant les 20 dernières années, le club n'a pas su ou pas pu se projeter suffisamment dans l'avenir pour faire de l'enseignement une de ses priorités essentielles et nous en constatons aujourd'hui les effets.

Nous sommes conscients de la difficulté à intéresser les jeunes à l'enseignement du bridge (4 membres ont moins de 33 ans, 15 membres ont moins de 58 ans). On peut en avoir un début d'explication avec, en particulier ces dernières années, l'arrivée des jeux en lignes, sur tablettes ou smartphones, etc... On joue également beaucoup au moins au bridge chez soi avec des amis.

Le bridge ne s'apprend pas en un jour... Ce sont surtout des préretraités et retraités qui intègrent l'enseignement du club. Quelques uns intègrent les tournois de régularité et les autres arrêtent. Nous avons constaté que sur un groupe de 10 personnes, il n'en restait souvent que 2 ou 3 qui continuaient l'apprentissage du bridge. Les autres pour des raisons diverses arrêtent le bridge au cours des 2 premières années. Ils ne veulent plus s'investir ! C'est trop difficile.

Parlons du bridge à nos amis, relations... c'est une piste et un jour ils auront envie de découvrir ce jeu. Enfin, le club a essayé différentes façons pour recruter des élèves (Happy Games au parc Expo de Mulhouse pendant au moins 9 jours d'affilée sans grand succès, animations grandes surfaces, université populaire de Mulhouse, portes ouvertes au club ...). Celle qui porte ses fruits est l'université populaire. Il faudrait continuer dans cette voie.

Décision : Le conseil du 3 janvier a décidé de revoir avec les enseignants la possibilité d'un enseignement du bridge à l'Université Populaire.

¹ Fabien SEILLER, qui a passé son monitorat cette année, s'est engagé à soutenir le club dans ce domaine si nécessaire